

PROTOKÓŁ nr 34
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 19 września 2013 r.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przywitała członków Komisji, uprzedziła o nagrywaniu obrad i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) Skarga Pana (...) z dnia 14.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.05.2013r. pod numerem **3154/3108/2013**), dotycząca: nieprawidłowego podziału działek-kontynuacja;
 - b) Skarga Pana (...) z dnia 28.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.06.2013 r. pod numerem **4319/3266/2013**), dotycząca : warunków umowy na wywóz liści-kontynuacja;
 - c) Skarga Pana (...) z dnia 02.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.08.2013 r. pod numerem **5336/3387/2013**), dotycząca: działalności Burmistrza nad wprowadzeniem w mieście ustawy śmieciowej-kontynuacja;
 - d) Skarga Pana (...) z dnia 31.07.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.08.2013 r. pod numerem **5339/3388/2013**), dotycząca: działalności w zakresie zaniedbań ewidencji i załatwiania skarg i wniosków-kontynuacja,
 - e) Skarga Pana (...) z dnia 08.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.08.2013 r. pod numerem **5516/3404/2013**), dotycząca: działalności Burmistrza w zakresie MPWiK – kontynuacja,
 - f) Skarga Pana (...) z dnia 22.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 23.08.2013 pod numerem **5711/3419/2013**), dotycząca: braku poszanowania dla mieszkańców i radnych Komisji Rewizyjnej,
 - g) Skarga Pana (...) z dnia 24.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 27.08.2013 pod numerem **5769/3423/2013**), dotycząca: majątku miasta i doprowadzenia do uszczerbku wielkiej wartości,
 - h) Skarga Pana (...) z dnia 04.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 05.09.2013 pod numerem **6003/3445/2013**), dotycząca: braku właściwego nadzoru właścicielskiego nad MPWiK,
 - i) Skarga Pana (...) z dnia 02.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 06.09.2013 pod numerem **6020/3446/2013**), dotycząca: skargi na działalność radnej Marii Sobczak,
 - j) Skarga Pana (...) z dnia 06.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 06.09.2013 pod numerem **6068/3454/2013**), dotycząca: nieetycznego zachowania przewodniczącej oraz wiceprzewodniczącego K. Wójcika
 - k) Skarga Pana (...) z dnia 05.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 06.09.2013 pod numerem **6069/3455/2013**), dotycząca: nieetycznego postępowania radnej B. Utraty.
3. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przyjęcie porządku obrad – 5-za, jednogłośnie.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 28.08.2013 r. Głosowanie: 5-za, jednogłośnie.

K

Radna M. Swolkień-Osiecka zapytała, czy sprawa p. E. Horszczaruk może być określona jako wysłuchana przez Komisję, bo nie było to do rozpatrywania.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.

Przewodnicząca K. Słowik zwróciła uwagę, że na ostatniej sesji Rady Miasta Milanówka nie została odczytana Uchwała Kolegium RIO 16.302.2013 z dnia 30.07.2013 będąca odpowiedzią na pismo odwołujące Rady Miasta Milanówka dotyczące: uchwały nr Wa.235.2013 składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 24.06.2013 w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej RMM o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Przewodnicząca K. Słowik złożyła wniosek, aby wprowadzić ten punkt (odczytanie pisma) na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta Milanówka.

Przegłosowanie wniosku: **4-za, 1-wstrzymujący.**

Skarga nr 3154/3108/2013 z dnia 14.05.2013 r.

Skarga mieszkańca, który zmarł przed rozstrzygnięciem skargi przez Komisję Rewizyjną. Komisja otrzymała pismo od prawnika, że skargę należy rozpatrzyć (pismo z dnia 30.08.2013 r. nr 3430/2013/EG). Skarga dotyczy nieprawidłowego podziału działek na terenie Milanówka (strefy konserwatorskiej).

Przewodnicząca Komisji przedstawiła pismo do Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 25.06.2013 r. z zapytaniem o ilość działek na obszarze MPZP dla strefy konserwatorskiej, podzielonej na działki o powierzchni mniejszej niż dopuszcza MPZP. Odpowiedź Burmistrza Miasta Milanówka nr GGP 1510.6.2013 z dnia 17.07.2013r. Na ustną prośbę przewodniczącej K. Słowik o doprecyzowanie odpowiedzi, pracownik Referatu odmówił podania szczegółów. W odpowiedzi burmistrza z dnia 07.06.2013 r. na pismo Karola Wójcika z dnia 03.06.2013 r. jest stwierdzenie, że podział działek odbywał się zgodnie z prawem – powołanie się na ustawę o gospodarce nieruchomościami art. 95. Nie jest jednak wspomniana ustawa o Ochronie Zabytków, czyli potrzebna zgoda Konserwatora Zabytków. Komisja wystosuje pismo do Burmistrza Miasta Milanówka, ile z 28 podzielonych działek od 1998 r. wymienionych w piśmie nr GGP 1510.6.2013r. było zgłoszonych i opiniowanych przez Konserwatora Zabytków.

Skarga przełożona do czasu otrzymania odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie: **5-za, jednogłośnie.**

Skarga nr 4319/3266 z dnia 28.06.2013r. – dotycząca realizacji umowy Urzędu Miasta z wykonawcą w sprawie odbioru i wywozu liści.

Mieszkaniec w skardze zarzucał, że firma nie wywiązała się z terminowego odbioru i wywozu liści. Zwracał się z pytaniem, czy w związku z tym Urząd Miasta zastosował przewidziane w umowie 272/307/OŚ/12 z 14.11.2012 r. kary za zwłokę w wykonywaniu zamówienia. W opinii Komisji sformułowanie umowy, jej treść nie była przemyślana i dostosowana do warunków pogodowych. Zarzut mieszkańca jest zasadny, gdyż konstrukcja umowy umożliwia dowolną zmianę umowy za porozumieniem stron. Wskutek tego miasto nie korzysta z możliwości egzekwowania kar za nieterminowe wykonanie prac lub ich złe wykonanie. Skargę uznano **za zasadną**, motywując tym, że warunki umowy nie są korzystne dla miasta.

Głosowanie: **4-za i 1-przeciw.**

Skarga nr 5336/3387/2013r. z dnia 08.08.2013r. – dotycząca działalności Burmistrza w sprawie wprowadzenia w mieście ustawy śmieciowej (brak nadzoru i osobistej odpowiedzialności jako organu wykonawczego). Skarżący zarzuca złą organizację odbioru śmieci, brak informacji itd.

Radna M. Swolkień-Osiecka zgłosiła protest, że skarga jest niekompletna mimo, iż na poprzednim posiedzeniu Komisji zostało z tego powodu przerwane procedowanie skargi, nadal nie uzupełniono jej treści.

W związku z wątpliwościami członków Komisji związanych z prawidłowym wykonywaniem ustawy i uchwały Rady Miasta przez Burmistrza, Komisja postanowiła zwrócić się z prośbą o przedstawienie informacji, ile jest do tej pory złożonych deklaracji i na podstawie dokumentów pokontrolnych, ile śmieci jest odebranych i jaka kwota za odbiór śmieci jest pokrywana z wpłat mieszkańców, a jaka z budżetu



miasta. Prosimy o przedstawienie dokumentów pokontrolnych ewidencji odbieranych śmieci od poszczególnych gospodarstw.

Przewodnicząca zaproponowała **przełożenie** rozpatrywania sprawy.

Głosowanie: **4-za, 1-wstrzymujący.**

Skarga 5339/3388/2013 z dnia 31.07.2013r. – dotycząca działalności Burmistrza w zakresie zaniechań ewidencji i załatwiania skarg i wniosków (kontynuacja). W oparciu o projekt wystąpienia pokontrolnego z 22.07.2013 r. Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – Wydział Kontroli WK-I.431.7.4.2012 r., Komisja przyjmuje argumenty Wojewody (str. 5) : „Stwierdzono, że w okresie od 1.01. do 31.12.2011r. skargi kierowane do Rady Miasta Milanówka były rejestrowane w sposób uniemożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania - Dziennik Korespondencyjny Biura Rady Miasta, w którym ewidencjonowano skargi, nie zawierał – danych o dacie oraz o sposobie ich rozpatrzenia. Działaniem takim naruszono art. 254 kpa, zgodnie z którymi „Skargi i wnioski” oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia”.

Stwierdzono również rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi Wojewodzie Mazowieckiemu w sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2011 r. a danymi wynikającymi z informacji przekazanej przez Burmistrza Miasta Milanówka. Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. w zakresie liczby skarg, które wpłynęły do Rady Miasta w okresie objętym kontrolą. W sprawozdaniu wykazano, że w 2011 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynęło 18 skarg, natomiast w przedmiotowej informacji wykazano 21 skarg!

Głosowanie **za zasadnością** skargi: **4-za, 1-przeciw.**

Skarga 6020/3446/2013 r. na działalność radnej Marii Sobczak zgodnie z właściwością zostaje skierowana do Wojewody.

Głosowanie: **5-za, jednogłośnie.**

Skarga 6068/3454/2013 z dnia 06.09.2013 r. na nieetyczne zachowanie przewodniczącej oraz wiceprzewodniczącego K. Wójcika, którzy nie dopuścili do głosu mieszkańca Milanówka podczas sesji Rady Miasta 3.09.2013 r.

Komisja Rewizyjna współczuje rodzicom pogryzionego dziecka. Nie ma jednak podstawy prawnej do oceniania postępowania innych radnych. Powyższa sprawa dotyczy życia prywatnego radnej. Istnieje prawo konstytucyjne swobody wypowiedzi. Osoby skarżące chciały przedstawić problem Radzie Miasta na Sesji, prosząc Przewodniczącą o udzielenie głosu. Przewodnicząca zgodnie z regulaminem Rady Miasta może udzielić głosu osobie z Sali, z tej możliwości Przewodnicząca nie skorzystała, poddając wniosek o udzielenie głosu pod głosowanie Radzie Miasta. W tej kadencji jest to precedens. Jednakże zgodnie z art. 229 kpa Komisja proponuje przesłać skargę do Wojewody.

Przegłosowano – **5-za.**

Skarga 6069/3455/2013 dotycząca nieetycznego postępowania radnej B. Utraty.

Komisja proponuje przesłać skargę według właściwości.

Przegłosowano: **5-głosów za.**

Ustalono, że przeklada się posiedzenie Komisji na 02.10.2013 (środa).

Protokół posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 02.10.2013 kontynuacja z dnia 19.09.2013 r.

Obecność według załączonej listy.

Przewodnicząca K. Słowik otworzyła posiedzenie, ale okazało się, że urządzenie do nagrywania nie działa. **Przewodnicząca K. Słowik** zgłosiła telefonicznie usterkę dyktafonu pani Przewodniczącej Rady Miasta Marii Sobczak. Obrady prowadzono bez nagrywania – jest kontynuacja z dnia 19.09.2013 r.

Skarga 3154/3108 – kontynuacja.

Komisja Rewizyjna wystosowała pismo do Burmistrza z zapytaniem, ile podziałów nieruchomości w strefie konserwatorskiej zostało dokonanych za zgodą MWKZ od 1998 roku.

W trakcie posiedzenia przyjechała pani M. Kurdek kierownik Biura Rady Miasta i przygotowała dyktafon do nagrywania. Komisja analizuje kolejne pisma otrzymane w sprawie z dnia 19.09.2013 r. i 26.09.2013 r. i wcześniejsze.

Odczytanie przez **przewodniczącą K. Słowik** Stanowiska radcy prawnego z dnia 01.10.2013 – data wpływu. Analiza treści.

Z dopowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka na zadawane przez Komisję Rewizyjną pytania pisemne wynika: „28 działek na obszarze MPZP dla strefy konserwatorskiej w Milanówku zostało podzielonych i na skutek tego podziału powstały nieruchomości zabudowane o powierzchni mniejszej niż dopuszcza ww. MPZP dla tej strefy od momentu obowiązywania Uchwały nr 201/LVII/98”. W kolejnym piśmie z 02.10.2013 r. (w dniu posiedzenia Komisji) pan Burmistrz poinformował, że „z nieruchomości wymienionych w piśmie z dnia 17.07.2013 **dwie** były wpisane do rejestru zabytków. W związku z tym podział tych nieruchomości został uzgodniony z WMKZ.” Dlatego uważamy skargę pana M. Z. P. **za zasadną**.

Głosowano – **za zasadnością skargi – 4 osoby obecne głosowały „za”**.

Procedowano **skargę 5336/3387/2013 – kontynuacja**.

Przewodnicząca K. Słowik przypomina treść skargi p. M. Z. dotyczącej, niewłaściwego realizowania przez Burmistrza ustawy śmieciowej.

W trakcie obrad przybyła radna Hanna Młynarska.

Po przeanalizowaniu **bardzo nieczytelnie** napisanego tekstu skargi Komisja uznała, że jest to zbyt krótki okres czasu, wprowadzenie ustawy jest trudne. Burmistrz sam przyznawał na Komisji Praworządności, że trzeba poszczególnie sprawy dopracować czyli, że zarzuty znajdowały potwierdzenie w rzeczywistości, ale na ocenę potrzeba więcej czasu – jest to nowy temat w całym kraju i wszędzie stwarza problemy, które czas i praktyka pomoże rozwiązać. Burmistrz wyciągnął konsekwencje służbowe (zwolnił) kierownik Referatu Ochrony Środowiska odpowiedzialną za realizację „ustawy śmieciowej” w jst. Skarga jest naszym zdaniem **bezzasadna**.

Komisja zapoznała się z Porozumieniem nr 272/247/OŚZ/13 z 01.07.2013 pomiędzy Gminą Milanówek, czyli zamawiającym a St. Zajączkowskim SIR-COM czyli wykonawcą w związku z koniecznością zapewnienia na terenie Gminy Milanówek odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych.

Głosowanie: skarga jest **bezzasadna: 5 głosów „za”**.

Procedowano **skargę nr 5516/3404/2013**.

Radna E. Galińska przypomina treść skargi, pomagając w czytaniu **radna M. Swolkień-Osiecka i A. Krystek**. Analiza pism w załącznikach do skargi nasunęła Komisji pytania: czy kanał burzowy Warszawska/Brzozowa odprowadza wody opadowe do rzeki Rokitnicy, czy nie (pismo Burmistrza z 15.07.2013 – do M. Z i stanowisko Burmistrza z dnia 12.09.2013 r. w sprawie skargi 5516/3404/13) – informacje na temat w obu pismach wydają się sprzeczne. Czy odprowadzanie wód opadowych i roztopowych zakładana na ilość 126 000 m³ odprowadza się tą samą kanalizacją, co ścieki sanitarne, czy odbywa się zgodnie z literą prawa w razie sytuacji szczególnej (kryzysowej), czy odbywa się to systematycznie? Komisja Rewizyjna wnosi też o udostępnienie umowy cywilno-prawnej na mocy której został wniesiony do Spółki MPWiK sp. z o.o. majątek Miasta – cała infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna – umowa cywilno – prawna dzierżawy.

Propozycja przełożenia do momentu otrzymania odpowiedzi na ww. pytania.

Głosowanie: **4 osoby głosowały** (1 nie głosowała) – **4 głosy „za”**.

Procedowano **skargę 5711/3419**.

Radna Maria Swolkień-Osiecka przypomniała treść skargi. Zacytowano dokument z dnia 30.08.2013 pt. „Stanowisko dotyczące Skargi nr 5711/2013” w którym zastrzeżenia nasze wzbudziły sformułowania: „w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi również członkowie rady miasta”.(sic!) „Rozpatrując skargę na działania tej Komisji, radni rozpatrywaliby skargę na samych siebie”. Z treści skargi wynika, że jest to skarga na Burmistrza, a nie na Radę Miasta, czy Komisję Rewizyjną Rady Miasta. Tak więc tzw.

„Stanowisko” Radcy Prawnego jest nieadekwatne do treści skargi nr 5711/2013. W związku z tym Komisja Rewizyjna zgłasza stanowcze żądanie do Przewodniczącej Rady Miasta Marii Sobczak, aby opinia, czy też stanowisko radcy prawnego do danej skargi było na temat i zawierało konkretne informacje. Według opinii członkiń Komisji Rewizyjnej obecność Burmistrza, czy też delegowanych pracowników z poszczególnych referatów bardzo pomogłoby w usprawnieniu pracy Komisji. Szczególnie zaś niezbędna jest obecność merytorycznie przygotowanego prawnika.
Głosowanie: **skarga zasadna: 4 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący się.**

Procedowano **skargę nr 5769/3423/2013.**

Radna A. Krystek przypomniała treść skargi, **przewodnicząca Komisji K. Słowik** przedstawiła stanowisko Burmistrza z dnia 02.10.2013 r., czyli z dnia posiedzenia Komisji. Po analizie materiałów Komisja stwierdziła, iż po otrzymaniu umowy cywilno-prawnej o którą wniosowała przy skardze nr 5516/3404/2013, ustosunkujemy się do skargi 5769/3423 ponieważ obie skargi dotyczą problemów MPWiK Sp. z o.o. i zapoznaniu się z treścią ww. umowy pozwoli wypracować stanowiska.
Propozycja **przełożenia skargi** – głosowanie – **5 głosów „za”.**

Procedowano **skargę nr 6003/3445/2013.**

Komisja stwierdziła, iż jest to skarga na Burmistrza Miasta Milanówka w związku z zarzutem braku nadzoru nad MPWiK sp. z o.o. Zarzuty i zapytania powtarzające się jak w skargach „e” 5516/3404/2013 i „g” 5769/3423/2013. W związku z tym podobnie jak w cytowanych wyżej skargach Komisja postanowiła przełożyć do uzyskania umowy cywilno-prawnej o które Komisja wnosi w odniesieniu do skargi „e” i „g”.

Przełożenie skargi – **5 głosów „za”.**

Ad. 3.

Sprawy różne.

Dotyczy pisma p.o. kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej p. Teresy Matuszewskej-Gajewskiej w sprawie sprostowania zdania w protokole posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19.09.2013 poprzez skreślenie zdania: „Na ustną prośbę przewodniczącej Katarzyny Słowik o doprecyzowanie odpowiedzi, pracownik Referatu odmówił podania szczegółów” (dotyczy skargi związanej z podziałem nieruchomości).

Przewodnicząca Katarzyna Słowik stwierdza:

Po 1. Protokół jeszcze nie został przyjęty, bo obecne posiedzenie jest kontynuacją zebrania z 19.09.2013r.

Po 2. Do protokołu można wnieść uwagi, ale nie można skreślać, czy zmieniać zapisów.

Po 3. Przewodnicząca wyraziła zdziwienie z powodu odmowy udzielenia informacji dotyczącej skargi przez pracownika Referatu Geodezji. W tym samym dniu Referat Ochrony Środowiska udzielił informacji dotyczącej innej skargi i wydał niezbędne dokumenty za potwierdzeniem.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokolowali:

radna Aleksandra Krystek

radna Maria Swolkień-Osiecka

Przewodnicząca

Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik

mgr Katarzyna Słowik